

**PROJEKT PROTOKOŁU NR XXXIII/2017
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W GŁOGÓWKU
z dnia 27 marca 2017 roku**

Obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Głogówku odbyły się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Głogówku. Otwarcia i przeprowadzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogówku Mieczysław Hołówko.

Przewodniczący przywitał wszystkich zgromadzonych. Następnie stwierdził quorum. **Na 15 Radnych, obecnych było 15.** Lista obecności Radnych, zaproszonych do udziału w sesji gości oraz Sołtysów stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący poprosił zgromadzonych o powstanie. Następnie odśpiewany został hymn państwowy.

Przewodniczący zapytał o uwagi do proponowanego Porządku obrad.

Burmistrz Głogówka Andrzej Kałamarz wniósł o wprowadzenie do Porządku obrad niżej wymienianych projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w mieście Głogówek, przy ul. Dworcowej,
- w sprawie przyjęcia aktualizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Głogówek do 2023 roku”.

W związku z powyższym Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały:

- w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w mieście Głogówek, przy ul. Dworcowej.

Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący odczytał projekt uchwały, który następnie został poddany pod głosowanie:

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się;

Kolejno Przewodniczący zapytał o uwagi do projektu uchwały:

- w sprawie przyjęcia aktualizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Głogówek do 2023 roku”.

Uwag nie zgłoszono.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Następnie Przewodniczący odczytał znowelizowany Porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:

- a) otwarcie sesji,
- b) odtworzenie hymnu państwowego,
- c) stwierdzenie Quorum,
- d) uchwalenie porządku obrad,
- e) przyjęcie Protokołu z XXXI Sesji Rady Miejskiej w Głogówku oraz XXXII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Głogówku.

2. Informacja Burmistrza o pracy między sesjami.

3. Sprawozdanie z funkcjonowania gminnej gazety „Życie Głogówka”.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

- a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Głogówek na 2017 rok,
- b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Głogówek na lata 2017-2020,
- c) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
- d) w sprawie określenia kryteriów naboru do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Głogówek w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tych szkół oraz określenie liczby punktów i dokumentów potwierdzających spełnienie kryteriów,
- e) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Głogówek, oraz określenia liczby punktów i dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów,
- f) w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego,
- g) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego na zawarcie umowy dzierżawy na okres pięciu lat dla nieruchomości stanowiących własność Gminy Głogówek, będących już wcześniej przedmiotem dzierżawy na okres trzech lat,
- h) w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Głogówek w 2017 roku,
- i) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w mieście Głogówek, przy ul. Dworcowej,

j) w sprawie przyjęcia aktualizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Głogówek do 2023 roku”.

5. Zapytania Radnych.

6. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

7. Wolne wnioski i informacje.

8. Zakończenie XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

Przewodniczący zapytał o uwagi do proponowanego Porządku obrad.

Radny Piotr Bujak złożył wniosek formalny o ogłoszenie przerwy do godziny 17.00, który motywował tym, że obecni na Sali rodzice w dniu 17.03.2017 r. wystosowali pismo do Przewodniczącego z wnioskiem o zwołanie Sesji w godzinach popołudniowych tj. 17.00 – 18.00, po to by mogli przyglądać się obradom. Jednakże Przewodniczący bez konsultacji z Radą, odmówił mieszkańcom prawa do skorzystania z udziału w sesji argumentując to szerokim katalogiem kwestii organizacyjnych itp. Radny stwierdził, że pod wątpliwość poddaje taką argumentację, gdyż w przeszłości, kiedy to terminy sesji kolidowały z terminami urlopów niektórych Radnych, Sesja była zwoływana nawet w niedzielę. Natomiast dzisiaj, gdy mamy do czynienia z obywatelską postawą mieszkańców, którzy przychodzą chcą się przyglądać pracy Rady, robi się wszystko, żeby im to utrudnić. Dodał „ja rozumiem, że Państwo boicie się podnieść rękę, w tej ważnej kwestii, bo boicie się swoich decyzji, które za chwilę podejmiecie. Jeszcze raz w tym miejscu proszę o chwilę refleksji i umożliwienie jeszcze szerszemu gronu osób przyglądanie się dzisiejszym obradom. I przegłosowania przerwy do godz. 17.00.”

Radny Andrzej Wawer wskazał, że obecni rodzice przybyli w licznym gronie. Wobec czego zastanawiał się nad celowością przesuwania godziny obrad Sesji. Stwierdził, że „nikt tutaj się niczego nie boi”. W życie weszła ustawa, której trzeb się podporządkować.

Radny Andrzej Żebrowski poprosił Radnego Bujaka, by nie przeprowadzał kampanii wyborczej.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał po głosowanie wniosek Radnego Bujaka o ogłoszenie przerwy do godziny 17.00.

Wynik głosowania:

6 za/ 9 przeciw/ 0 wstrzymało się.

9 głosami „przeciw” wniosek został oddalony.

Radny Stanisław Stadnicki wobec powyższego wniósł o rozpatrzenie w pierwszej kolejności w pkt 4 Porządku obrad projektu uchwały z pkt „f”.

Powyższy wniosek został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

5 za/ 9 przeciw/ 1 wstrzymała się.

9 głosami „przeciw” wniosek został oddalony.

Następnie Przewodniczący poddał po głosowanie Porządek obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

Wynik głosowania:

10 za/ 2 przeciw/ 3 wstrzymała się.

Kolejno Przewodniczący zapytał o uwagi do projektu Protokołu z XXXI Sesji Rady Miejskiej w Głogówku. Uwag nie zgłoszono. Protokół został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania: 13 za/ 1 przeciw/ 1 wstrzymała się.

Następnie Przewodniczący zapytał o uwagi do projektu Protokołu z XXXII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Głogówku. Uwag nie zgłoszono. Protokół został poddany pod głosowanie. **Wynik głosowania: 12 za/ 0 przeciw/ 3 wstrzymały się.**

Ad 2.

Burmistrz Głogówka Andrzej Kałamarz przedstawił informacje o swojej pracy w okresie między sesjami, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący zapytał o uwagi do sprawozdania z funkcjonowania gminnej gazety „Życie Głogówka”.

Radny Piotr Bujak na wstępie uznał, że przesłane sprawozdanie jest lakoniczne. Następnie stwierdził, że gdyby nie dotacja, to pismo to byłoby deficytowe. Deficyt w skali

roku po odjęciu dotacji wynosiłby 16 711,46 zł. Wobec czego poprosił o odpowiedź na następujące pytania:

1. czy są podejmowane jakiegokolwiek kroki, które mają na celu redukcję tego deficytu w latach przyszłych. Jeśli tak, jakie to są działania. Poprosił także o wskazanie co w tej kwestii udało się zrobić do tej pory, gdyż rok rocznie pismo jest deficytowe,
2. uwzględniając w przesłanym wyniku finansowym dotację 9 551,68 zł, okazuje się, że ostatecznie w kasie „Życia Głogówka” mamy do czynienia z nadwyżką środków w kwocie 42 810,22 zł. Jednak ze sprawozdania nie wynika na co ta kwota została przeznaczona. Wobec czego Radny poprosił o informację, jak dysponowana jest ta nadwyżka środków przelewanych z budżetu Gminy. Jeżeli nie jest wykorzystana należy się zastanowić nad cofnięciem tej dotacji,
3. zwracając się do Pani redaktor „Życia Głogówka”, zapytał „jak udaje się Pani łączyć obowiązki redaktora naczelnego gazety z rzecznikiem prasowym tutejszego Urzędu. Czy w tym przypadku nie zachodzi pewien konflikt interesów, o którym się już mówi od dłuższego czasu”,
4. kontynuując zapytał, „czy nie mamy do czynienia z sytuacją, że Pani zwierzchnik z Ratusza próbuje wpływać na treść tego co jest publikowane” w gazecie,
5. poprosił o udzielenie informacji, czy pismo zajmuje się tematyką polityczną, gdyż coraz częściej na jego łamach „publikuje nowy lokalny żurnalista Pan Andrzej Kałamarz”. Radny dociekał, że jeśli to pismo zajmuje się tematyką polityczną, to dlaczego opłacany przez publiczne pieniądze periodyk notorycznie przedstawia notorycznie punkt widzenia tylko jednej strony, uniemożliwiając repliki na wszystkie możliwe sposoby dla strony przeciwnej. W tym miejscu Radny przypomniał maile z dnia 18 marca oraz 24 marca 2016 roku, następnie poprosił o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący pouczył Radnego, że podczas obrad Sesji on decyduje o udzieleniu bądź nie udzieleniu głosu obecnym.

Burmistrz poinformował, że Radny Bujak miał możliwość zadania powyższych pytań podczas posiedzeń Komisji. Wskazał, że każdy Radny może uczestniczyć w każdej Komisji. Oczywiście uczestniczy się w tych, które są płatne, jednakże nie było takich przeszkód by na poszczególnych Komisjach zadać przedstawione pytania.

Przewodniczący Komisji Społecznej Andrzej Wawer poinformował, że sprawozdanie było omawiane podczas posiedzenia Komisji do Spraw Społecznych, gdzie obecna była Pani

redaktor oraz Główna Księgowa. Powtórzył, że Radny Bujak ma możliwość czynnego uczestniczenia w Komisjach. Wskazał, że taka sytuacja miała już miejsce. Uznał, że Radny próbuje „coś ugrać”.

Radna Róża Zgorzelska w związku z zarzutem braku stawiania pytań podczas posiedzeń Komisji poinformowała, że na zasadnicze pytanie zadane Pani Redaktor podczas obrad Komisji nie otrzymała odpowiedzi. Wobec czego, to pytanie powinno być, w tym miejscu zadane po raz kolejny. Radna stwierdzała jednak, że jest to bezcelowe, gdyż i tak nie otrzyma odpowiedzi. Uznała, że w tej Gminie są pytania na które nie dostaje się odpowiedzi.

Radny Piotr Bujak wskazał, że zadał pytanie i nie otrzymał na nie żadnej odpowiedzi. Zwracając się do Burmistrza oświadczył „pouczam Pana, od 10 lat się Pan nie dowiedział, że Radnemu przysługuje zwolnienie z pracy tylko na czas Komisji do których należy”.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że zgodnie z informacją z lat poprzednich pieniądze, które są w pewnym sensie zaoszczędzone w wysokości blisko 60 tys. złotych przekazywane są na rzecz „Życia Głogówka”, po to by jeden egzemplarz nie kosztował więcej niż kosztuje. Natomiast w związku z tym, że znaczna część tych środków została zaoszczędzona przez reklamy itp., więc pieniądze te zostają w MGOK, który przeznacza je na swoją działalność. Następnie zwracając się do Pani Redaktor, Przewodniczący zapytał czy udzieli ona odpowiedzi.

Pani Redaktor podała, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie z funkcjonowania gminnej gazety „Życie Głogówka” zostaje przyjęte do wiadomości.

Ad 4.

a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Głogówek na 2017 rok.

Skarbnik Gminy Ilona Hudaszek poinformowała, że do projektu uchwały zostało wprowadzone zadanie pod nazwą „15 lat współpracy między Vrbnem pod Pradziadem, a Głogówkiem”. Konieczność wprowadzenia tego zadania wynikała z tego, że z miastem partnerskim zostanie podpisana umowa. Całość zadania wynosi 59 540,00 złotych. Zadanie realizowane będzie podczas „Dni Głogówka” i częściowo finansowane jest z funduszu mikroprojektu Euroregionu Pradziad.

Radna Róża Zgorzelska przedstawiła pismo będące odpowiedzią Burmistrza Głogówka na pismo mieszkańców Biedrzychowic: „111 tysięcy to rezerwa celowa na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego, która to rezerwa jest obligatoryjna”. Stwierdziła, że teraz okazuje się, że ta rezerwa przekazana jest na zakup namiotu.

Burmistrz odpowiedział, że wpłynęło pismo Radnej Zgorzelskiej o uruchomienie środków z rezerwy. Wyjaśnił, że środki z rezerwy nie mogą być uruchomione, gdyż stanowią one gwarancję bezpieczeństwa. Wskazał, że pieniądze na zakup namiotu pochodzą z wolnych środków.

Radna Zgorzelska uznała, że jest to dokładnie ta sama kwota. Stwierdziła, że gdyby była dobra wola, to właśnie pieniądze z tych wolnych środków można było przeznaczyć na cel o który zwracali się mieszkańcy.

Burmistrz wskazał, że Radna wniosowała o pieniądze z rezerwy celowej.

Radna stwierdziła, że nie pisała nic o rezerwie celowej i, że Burmistrz jest w błędzie.

Radny Piotr Bujak stwierdziła, że „obecny tu Pan Kałamarz w ostatnim „Życiu Głogówka” posłużył się manipulacją stwierdzając, że ja wraz z Radną Zgorzelską dążyliśmy do uniemożliwienia realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa ul. Młyńskiej oraz Wielkie Oracze”, tylko dlatego, że zagłosowaliśmy przeciwko budżetowi w którym roiło się od melexów, wydatków na nieudolną promocję nie wiem czy Gminy, czy Pana Burmistrza i pośrednio opłacanie wynagrodzeń dla Pana politycznych przyjaciół Panie Burmistrzu. I dlatego głosujemy przeciwko budżetowi, a Pan od 10 lat pełniąc tą funkcję dalej nie wie, że budżet głosuje się blokowo (...) Panie Burmistrzu dziękuję, co prawda tak późno, ale naprawdę zabrał się Pan do realizacji tej inwestycji. Informuję Pana, że na pewno fakt, że wnioskowałem o nią znajdzie odzwierciedlenie w rocznym sprawozdaniu z działalności jako zaliczone, skutecznie zrealizowane”.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

11 za/ 3 przeciw/ 1 wstrzymała się.

b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Głogówek na lata 2017-2020.

Uwag nie zgłoszono.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

11 za/ 0 przeciw/ 4 wstrzymały się.

c) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Radny Marek Pelka złożył wyjaśnienie następującej treści: „na ostatniej komisji głosując przeciw tej uchwale, czy wstrzymując się, usłyszałem od Burmistrza, że nie rozumie dlaczego tak głosuje i będzie musiał podać do publicznej wiadomości, czytaj – opublikować artykuł w „Życiu Głogówka”, że Pan Pelka głosował przeciw wszystkim inwestycjom w Głogówku. Proszę Państwa to jest praktycznie jedyna możliwość poinformować Państwa, że wygląda to trochę inaczej. Jeżeli Radny głosuje przeciw budżetowi, czy wstrzymuje się przy uchwale budżetowej, to nie znaczy, że jest całkowicie przeciw (...) w dzisiejszej uchwale są pieniądze przeznaczone na remont Sali gimnastycznej – w 100% jestem za, ale do tego jest 111 tysięcy na zakup namiotu z którym nie mogę się zgodzić. Więc ja widzę jedyną możliwość – wstrzymać się od głosu. Mając uchwałę o zaciągnięciu kredytu na spłatę poprzednich kredytów, ja mam jedyne wyjście zagłosować przeciw. Ja nie mogę podpisać się pod tym, że bierzemy 2 200,000 zł na spłaty kredytów, de facto po to, żeby można było zrealizować inwestycje całkowicie z kredytu. 70% inwestycji zapisanych w budżecie jest z kredytu, resztą jest pożyczka, unijnych pieniędzy prawie wcale nie ma. Jestem pewny, że jako Radny mam prawo wstrzymać się od głosu, oczywiście liczę się z tym, że będzie to opisane, tak jak koledzy zostali opisani w „Życiu Głogówka”, że byli przeciwni realizacji inwestycji drogowej na Oraczach”. Na koniec swojego wystąpienia Radny Pelka podkreślił, że nie zgadza się z tą uchwałą.

Burmistrz stwierdził, że Radny mówi prawdę ale nie do końca. Wskazał, że powszechnie wiadomo, iż najprościej jest zaciągnąć kredyt z przeznaczeniem na inwestycje albo na spłatę zadłużenia. Pieniądze, przeznaczone są na realizację zadań, a mianowicie na wkład własny w zadanie dotyczące inwestycji kanalizacyjnej w Rzepczach. Wspomniane środki unijne są uwzględnione w budżecie, a że nie zostały jeszcze uruchomione nie jest winą Gminy. Burmistrz poinformował, że do PROW-u został złożony wniosek na kontynuację realizacji zadania kanalizacji – drugi etap Rzepcze – Kierpień i czekamy na decyzje w tej sprawie.

Radny Pelka stwierdził, że uchwała jest zapisana jako spłata starych kredytów, de facto pieniądze przeznaczane są na bieżące inwestycje, które spłacane są z kredytów. Dodał, że na Komisji padło oskarżenie, że Radny Pelka jest przeciwny budowie kanalizacji. Podkreślił, że po raz kolejny powtarza „chwała Panu”, jeżeli uda się wybudować kanalizację.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

9 za/ 5 przeciw/ 1 wstrzymała się.

d) w sprawie określenia kryteriów naboru do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Głogówek w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tych szkół oraz określenie liczby punktów i dokumentów potwierdzających spełnienie kryteriów.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

e) w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Głogówek, oraz określenia liczby punktów i dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

f) w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Radny Piotr Bujak złożył wniosek formalny o głosowanie imienne z odnotowaniem tego faktu w protokole. Jednocześnie zaznaczył, że nie może poprzeć przedmiotowej uchwały, ponieważ nie była ona konsultowana. Tak samo Rada Miejska została tu wykluczona poza proces decyzyjny. Wskazał, że w pierwszym wariantcie uchwała trafiła do Radnych na 20 minut przed Sesją. Stwierdził, że „w normalniej, demokratycznej Gminie takie procedury nie mogą mieć miejsca. Tak samo obecność rodziców dzieci szkoły Podstawowej nr 2 – gdyby porozmawiano z nimi we właściwym momencie, z początku, u zarania procesu decyzyjnego, wtedy można byłoby wypracować na prawdę konsensualną propozycję, która zadowalałaby wszystkie strony. Państwo niestety poszliście stroną upychania kolanem tej uchwały, byleby przeszła, byleby była. Ludzie zostali na bocznym torze”.

Przewodniczący zapytał Radnego Bujak, czy ma inną propozycję dotyczącą sieci szkół.

Radny Bujak odpowiedział, że w korespondencji która docierała do Ratusza znajdowało się co najmniej kilka propozycji. Następnie wniósł o dopuszczenie do głosu obecnych na Sali rodziców.

Radny Andrzej Wawer stwierdziła, że proponował Radnemu Bujakowi by ewentualne pomysły przedstawiał na Komisji. Następnie zwracając się do Rodziców podał, że oczekiwał ich przybycia podczas posiedzenia Komisji do Spraw Społecznych.

Radny Andrzej Żebrowski stwierdził, że decyzją rządu – działania samorządów podejmowane są pod presją czasu. Wskazał, że ponieważ Kuratorium pozytywnie oceniło proponowany projekt, konieczne jest dalsze procedowanie.

Radna Róża Zgorzelska poinformowała, że podejmowany w styczniu projekt trafił do Radnych na godzinę przed Sesją. Zapytała, czy to świadczy o poważnym traktowaniu Rady. Stwierdziła, że rozumie, iż ustawa weszła szybko w życie. Uznała, że inne Radny znalazły czas na to, by w gremium Rady porozmawiać na ten temat, by konsultować na terenach placówek oświatowych, natomiast w naszej Gminie było to nie możliwe. Dodała „zagłosowaliśmy wtedy rzeczywiście wszyscy za (...) ale zostaliśmy wtedy wszyscy,

przynajmniej część Rady została wtedy zmanipulowana. Zapytaliśmy jeszcze przed podjęciem uchwały Pana Burmistrza, czy zostały we wszystkich szkołach przeprowadzone konsultacje. Pan Burmistrz w żywe oczy stwierdził, że tak. Niestety po Sesji dowiedzieliśmy się, że nie było takich rozmów”.

Przewodniczący wskazał, że wszyscy Radni otrzymali dokument o tej samej porze. Podkreślił, że odbyło się spotkanie z rodzicami, w którym on sam uczestniczył, w Domu Kultury. Zwracając się do Radnych uznał, że przeciwnicy proponowanych zmian powinni przedstawić swoje propozycje.

Radny Piotr Bujak wskazał, by Przewodniczący nie mówił Radnym, co mają robić. Następnie stwierdził, że „Pan Żebrowski ma taki dziwny zwyczaj, że za każdym razem jak pytałem o sieć szkół, to opuszczał tą salę”. Ponownie poprosił o przegłosowanie złożonego przez siebie wniosku o imienne głosowanie uchwały.

Radny Andrzej Wawer w kontekście wypowiedzi Radnego Bujaka oraz Radnej Zgorzelskiej dotyczących braku rozmów oraz konsultacji wskazał, że w tej sprawie ogromną rolę odegrali dyrektorzy szkół. Stwierdził, że większość z nich potrafiło rozmawiać z rodzicami i przekazywać informacje.

Radny Marek Pelka stwierdził, że zarzut Przewodniczącego dotyczący nie podania innej propozycji zmiany jest nie na miejscu. Przypominał, że na spotkaniu w Domu Kultury takowe propozycje padły bezpośrednio od rodziców. Jednak w żaden sposób nie zostały one wzięte pod uwagę. Uznał, że skoro propozycje osób bezpośrednio zaangażowanych nie znalazły posłuchu, to on sam nie ma prawa proponować czegoś innego.

Następnie Przewodniczący oddał głos jednej z przybyłych na Sesję matek, która przedstawiła, co następuje:

„Proszę Państwa, żeby krótko to ująć – wysłuchaliśmy na początku dzisiejszej Sesji hymn, który napawa nas dumą. Jesteśmy tutaj wszyscy dlatego, bo jesteśmy mieszkańcami Głogówka i mieszkańcami Polski i zdecydowaliśmy, że chcemy tutaj mieszkać. Moi rodzice mieszkają tutaj od dziada pradziada. Rodzice niektórych Radnych, po wojnie tą szkołę odgruzowywali, rodzice niektórych Radnych do tej szkoły chodzili, a mnie teraz przyszło o tą szkołę zabiegać. Zgadzam się z tym - nie ma w tej szkole na dzień dzisiejszy dziecka, ale będę to dziecko miała w przyszłości. I teraz patrząc z naszego punktu widzenia uważamy, że ta uchwała jest dla nas szkodliwa społecznie, ponieważ wpływa na jakość naszego życia w tej

Gminie i w tym mieście oraz na jakość edukacji naszych dzieci w przyszłości oraz tych dzieci, które są teraz w szkole. Na dzień dzisiejszy, naszym zdaniem troszeczkę te dzieci będą poddawane eksperymentowi edukacyjnemu, ponieważ ta forma jest tylko formą wyjątkowo przyjętą w naszym kraju. To jest tylko w tych przypadkach, kiedy szkoła faktycznie nie może być w jednym budynku. Państwo z tego skorzystaliście, wykorzystaliście tą ścieżkę. Uważamy, że to rozwiązanie nie jest dla nas dobre. Dlatego apelujemy dzisiaj, nie podajemy tutaj gotowych rozwiązań, ponieważ my tych rozwiązań również nie mamy. Do momentu złożenia projektu uchwały nie byliśmy w ogóle brani pod uwagę. To co się działo potem, to już wiemy jak sprawa wyglądała. My apelujemy na dzień dzisiejszy o nie przyjęcie tej uchwały. Z mocy prawa Szkoła Podstawowa nr 2 staje się wtedy szkołą ośmioklasową, jeżeli Państwo nie podejmiecie tego do 31 marca. I prosimy Państwo o rok czasu żebyśmy wspólnie wypracowali nowe rozwiązanie. Nie musimy wcale tego rozwiązania dzisiaj wypracowywać. Ponieważ te samorzady, które nie przyjmą tej uchwały od 31 marca z mocy prawa szkoła sześcioklasowa staje się szkołą ośmioklasową. Mamy wtedy rok czasu na wypracowanie wspólnego rozwiązania i my o ten rok czasu Państwo bardzo serdecznie prosimy, w imieniu naszych dzieci, w imieniu nas samych. Proszę Państwa my w tym mieście chcemy żyć. Chcemy dzieciom zafundować takie same warunki uczenia, zaś nam takie same warunki mieszkania. Nie możemy jednego miasta różnicować, bo my na dzień dzisiejszy różnicujemy. Miasto dzielimy na dwojako: jedna szkoła będzie w systemie ośmioklasowym, druga szkoła będzie w systemie jeden – trzy i cztery – osiem. To jest dyskusyjne.”

Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że w Głogówku powstają dwie szkoły ośmioklasowe.

Kontynuując mieszkanka stwierdziła: „Tak, zgadzamy się, ale w dwóch różnych budynkach. Nauczanie w Szkole nr 2 będzie w dwóch różnych budynkach. Ale my mieszkamy w tym mieście, w jednym mieście. W Biedzychowicach są dwa budynki. W tym mieście będą szkoły w których jest jedno nauczanie w jednym budynku, w drugiej szkole nauczanie w dwóch budynkach. Aczkolwiek ustawa edukacyjna mówi, o tym że jednak to nauczanie w pierwszej kolejności powinno się odbywać w jednym budynku. A jeżeli nie ma takiej możliwości, to w budynku najbliższym położonym, a dopiero ostatnie jest rozwiązanie, że może to się odbywać w dwóch budynkach. Zatem, żeby już dalej nie przeciągać apelujemy w naszym imieniu, mieszkańców tego miasta i w imieniu naszych dzieci, aby dać sobie ten czas, weź głęboki oddech. Poczekamy, wypracujemy przez rok wspólne rozwiązanie, być może przez Państwa zaproponowane rozwiązanie jest najlepsze na świecie. My na dzień

dzisiejszy nie mamy do niego przekonania i mamy prawo mieć tutaj obawy i tymi obawami się z Państwem dzielimy. Jeszcze chciałabym jedną rzecz zamknąć, ponieważ spotkaliśmy się z takim zarzutem, że to jest inicjatywa kilku osób. Proszę Państwa od piątku mamy tutaj listę ponad 200 podpisów, mieszkańców Głogówka, którzy są przeciwni podjęciu tej uchwały, z tych powodów o których do tej pory powiedziałam. Bardzo proszę o przychylenie się do naszego wniosku. Bardzo dziękuję, że udzielaliście nam Państwo głosu.”

Radny Andrzej Wawer zapytał, czy rodzice spotkali się z Kuratorem Oświaty i jaki to ewentualnie przyniosło efekt.

Kolejna z matek odpowiedziała, że rodzice udali się do Kuratorium, gdzie przedstawili swój punkt widzenia w tej kwestii. Stwierdziła, że Pani Kurator była wyraźnie zdziwiona przedstawianymi informacjami, gdyż do tej pory nie było sprawy problematycznej w rejonie Szkoły Podstawowej nr 2. Podała, że podczas spotkania rodzice odnieśli wrażenie, że Pani Kurator negatywnie zaopiniuje proponowany projekt zmian.

Wobec powyższego Przewodniczący poinformował, że Pani Kurator wyraziła opinię pozytywną do proponowanego projektu zmian w szkolnictwie na terenie Gminy Głogówek.

Radny Piotr Bujak złożył kolejny wniosek formalny o otwarcie dyskusji z mieszkańcami miasta. Stwierdził, że zrobiono wszystko by utrudnić im udział w Sesji, gdyż zwołano ją na godz. 10.00, przez co odmówiono prawa do przybycia części rodzicom, ponieważ muszą pracować zawodowo i trudno jest o zwolnienie.

Przewodniczący uznał, że Radny składał już wniosek o przełożenie Sesji na godzinę 17.00 i wniosek ten był głosowany.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Głogówka, były członek Rady Miejskiej, który poinformował „ja urodziłem się na Oraczach i cały czas tu mieszkam, więc naturą rzeczy ukończyłem 7 lat Szkoły Podstawowej na Oraczach (...) moi synowie ukończyli 8 klas Szkoły Podstawowej w dwójce i były klasy podwójne „a” i „b”. Dlatego nie można się tłumaczyć, że jest jakiś problem z lokalami. Myślę, że możemy być spokojni o losy tej szkoły bo nie wyobrażam sobie, żeby Radny który osiem lat kontynuował naukę w tej szkole zagłosował przeciwko tej szkole, bo zagłosował przeciwko wyborcom i przeciwko rodzicom z własnego okręgu wyborczego. Żeby Radny, który przed kilku laty wybrał tą szkołę jako najlepszą dla swojego syna dzisiaj głosował przeciwko tej szkole, albo Radny którego siostra lub żona pracuje w tej szkole zagłosował przeciwko samemu sobie.” Dodał, że „na wszystkich Radnych ciąży jakiś obowiązek, czy odpowiedzialność za to co się dzieje z tą szkołą, bo przed kilku laty większość Radnych głosowała za budową orlika przy tej szkole

i sztucznego lodowiska. Takiego luksusu nie ma żadna inna szkoła w całej Gminie (...) Poza tym rok temu została wyremontowana sala gimnastyczna i wszyscy Radni tu obecni głosowali za tym remontem. Dzisiaj się tłumaczy, że ta sala jest niewymiarowa i nie spełnia warunków, to jak można coś remontować co nie spełnia warunków”. Uznał, że reforma edukacji miała na celu przybliżyć szkołę uczniowi i powrócić do stanu rzeczy sprzed poprzedniej reformy. W związku z czym nie widzi problemu, by powrócić do stanu sprzed 15 lat. Kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że głosowanie pokaże, czy „Radni mają jeszcze swoje zdanie, czy jeszcze choć trzeszczę myślą, czy tylko wykonują polecenia”.

Przewodniczący oświadczył, że jego przedmówca widzi tylko Szkołę nr 2, natomiast Radni muszą patrzeć na oświatę całej Gminy. Stwierdził, że propozycje przedstawiane przez rodziców nie mogły zostać zaakceptowane. Dodał, że tak, czy inaczej decyzja musi być dzisiaj podjęta.

Radny Andrzej Żebrowski wskazał, że uczęszczał do Szkoły Podstawowej nr 2 i wówczas była to szkoła dwu zmianowa.

Radny Andrzej Wawer w kontekście wypowiedzi mieszkańca Głogówka wskazał, że z powyższej wypowiedzi można domniemać, że szkoła ma być zamknięta. Podkreślił, że szkoła będzie nadal funkcjonowała. Dodał, że dąży się do tego, by klasy były jak najmniej liczne. Stwierdził, że w dzisiejszych czasach nie wystarczy już tylko kreda i tablica.

Matka ucznia Szkoły Podstawowej nr 2 poinformowała, że do Rady jak i do Burmistrza w dniu 14 lutego złożone zostały pisma przedstawiające 8 propozycji zmian. Wskazała, że do dnia dzisiejszego Rada nie ustosunkowała się do tego pisma. Stwierdziła, że ustawa przewiduje trzy letni okres przejściowy, więc jest czas by podjąć wspólną rozmowę. Podkreśliła, że rodzice mają do władz duży żal o to, że w odpowiednim czasie z nimi nie porozmawiano i nie przedstawiono planowanych zmian. Uznała, że tak samo nie zapytano o zdanie rodziców dzieci uczęszczających do „jedyнки”. Wskazała, że nie podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym umożliwi podjęcie wspólnego dialogu i wypracowanie satysfakcjonującego stanowiska. Oświadczyła, że Szkoła Podstawowa nr 2 jest Szkołą bardzo ważną dla mieszkańców, którzy będą o nią walczyć.

Przewodniczący zakończył powyższą dyskusję. Następnie poprosił Radnego Bujaka o powtórzenie złożonych przez siebie wniosków.

Radny Piotr Bujak złożył wniosek formalny o kontynuowanie dyskusji w przedmiocie omawianej uchwały z udziałem obecnych rodziców.

Wniosek został poddany pod głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco:

6 za/ 9 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Następnie pod głosowanie został poddany drugi wniosek formalny Radnego Bujaka: o imienne głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały, z odnotowaniem sposobu głosowania w protokole.

Wynik głosowania:

6 za/ 9 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Kolejno Przewodniczący oddał głos Radcy prawnemu, który przedstawił, co następuje:

„Sam jestem ojcem dwójki dzieci i absolutnie rozumiem wasze obawy, czy w jakiś tam sposób wątpliwości. Natomiast chciałbym powiedzieć z całą mocą i to nie jest kwestia interpretacji prawa, czy mojej wykładni, tylko wprost obowiązującego prawa, że organ wykonawczy i stanowiący w każdej z Gmin jest związany tym co nam ustawodawca uchwalił. A jest to ustawa, przepisy wprowadzające prawo oświatowe. I w tym roku, na początku tego roku Rada Miejska w Głogówku na podstawie art. 206 przyjęła projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół. Ten projekt uchwały w trybie art. 208 ustawy wprowadzającej podlegał obowiązkowym konsultacjom - uzyskania opinii przez Kuratora Oświaty. Ta opinia była wiążąca. Innymi słowy musiała być pozytywna, aby mogła Rada dalej ten temat procedować. Są Gminy w Województwie Opolskim, to prawda, gdzie nie ma pozytywnej opinii albo ta opinia jest z licznymi zastrzeżeniami. Wówczas nie przysługuje takiej Gminie zażalenie na taką uchwałę tylko skarga do Sądu Administracyjnego i tu się włącza ten tryb o którym Pani mówiła – o tych trzech latach. Natomiast, to nie jest prawda, w sytuacji kiedy jest pozytywna opinia. To chodzi o te przypadki z art. 211, kiedy nie ma wypracowanego kompromisu, czy stanowiska wspólnego organu stanowiącego i Kuratora. Tu Głogówek ma opinię pozytywną, więc szanowni Państwo włącza się art. 210 ustawy wprowadzającej, że Rada Gminy po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora podejmuje w terminie do 31 marca bieżącego roku omawianą uchwałę. I teraz mamy podjęty już projekt uchwały z art. 206, mamy pozytywną opinię Kuratora i jakie są przesłanki negatywne do podjęcia uchwały w trybie 210. Ja pomijam aspekty konsultacji, ja tu nie mówię czy macie Państwo rację, czy nie macie racji, albowiem moją rolą nie jest ocena tego jakie są Państwa subiektywne odczucia. Z formalno prawnego punktu widzenia, jeżeli dzisiaj ta uchwała nie zostanie podjęta, a innego terminu nie będzie, bo 31 marca jest już za 4 dni, będziemy mieli do czynienia z niewykonaniem ustawowych obowiązków przez organ stanowiący. Jestem w pełni odpowiedzialny za te słowa.

Czyli jest uchwała z art. 206, jest opinia pozytywna Kuratora, to uchwałę w trybie art. 210 trzeba podjąć na dzisiejszej sesji”. Radca prawny dodał, że należy zauważyć, iż art. 211 ustawy wprowadzającej, o którym mowa, a konkretnie ustęp 2, stanowi, iż: „w przypadku, o którym mowa w ust. 1 – czyli jak byśmy tej uchwały nie podjęli – to wówczas organ prowadzący opracowuje i podaje do publicznej wiadomości informację w sprawie planu sieci Szkół Podstawowych i Gimnazjów jaki będzie obowiązywał od dnia 1 września, z uwzględnieniem zmian sieci szkół, które nastąpią z mocy prawa. Czyli i tak z mocy prawa mielibyśmy de facto to samo, co mocą dzisiejszej uchwały. Jednak zarzut, moim zdaniem byłby realny, że Rada nie podjęła uchwały do końca marca, w sytuacji kiedy nie było żadnych formalno prawnych ku temu zastrzeżeń. Chodzi o tę negatywną opinię Kuratora. Bo rzeczywiście są Gminy, ja już nie chcę ich tutaj wymieniać, w Polsce, nawet w Województwie Opolskim, które są w opozycji do stanowiska Kuratora i tamte uchwały do końca marca nie będą podjęte. I w tych wypadkach przysługuje skarga do Sądu Administracyjnego. Sąd Administracyjny w żadnym województwie tak szybko nie proceduje, więc pewnie do końca marca nie zdążą i stąd ta koncepcja ustawodawcza, która mówi ok, wówczas nie ma tej uchwały”. Dodał, że jednak te szkoły z mocy prawa zmieniają strukturę zgodnie z tym, co jest w reformie przyjęte i wyrażone w ustawie. To samo transponowane jest do tego projektu uchwały.

Kończąc swoje wystąpienie Radca prawny podał, że „jeżeli chodzi o kwestie lokalizacji to też ustawodawca w tym art. 206 przewidział prośbę Państwa, w uchwale o której mowa w ust. 1 wskazuje się adresy siedziby, szkół o których mowa w ust. 1, oraz adresy innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych funkcjonującym w jednym budynku lub jego bliższej lokalizacji”.

Radna Gizela Grzesik poinformowała, że 31 stycznia była podjęta uchwała w sprawie projektu dostosowania sieci szkół. Dnia 17 lutego wraz z rodzicami Radna odbyła spotkanie z Panią Kurator. Wskazała, że do tego dnia uchwała nie wpłynęła do Kuratorium. Okazało się, że uchwała została wysłana dopiero w dniu 14 lutego. Stwierdziła, że do projektu uchwały Radni nie otrzymali uzasadnienia, natomiast takowe uzasadnienie prawdopodobnie zostało przekazane do Kuratorium. Zapytała, czy Radni nie mają prawa poznać tego uzasadnienia.

Przewodniczący wskazał, że wówczas do projektu uchwały została dołączona rozpiska przedstawiająca nową sieć szkół, która była uzasadnieniem.

Radny Piotr Bujak złożył wniosek formalny o 3 minuty przerwy, w celu pozyskania od Rady prawnego odpowiedzi na pytanie, czy brak uzasadnienia do projektu uchwały może doprowadzić do unieważnienia uchwały przez Nadzór Prawny Wojewody.

Wniosek został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

6 za/ 9 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Radca prawny oświadczył, że uzasadnienie stanowi integralna część uchwały. W przypadku jego braku Wojewoda mógłby wszcząć postępowanie nadzorcze.

Przewodniczący zakończył dyskusję, po czym odczytał projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, który następnie został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

9 za/ 5 przeciw/ 1 wstrzymała się.

Po dokonaniu głosowania przybyli na Sesję rodzice oraz inni zainteresowani mieszkańcy opuścili Salę posiedzeń. Po czym Przewodniczący przystąpił do dalszej realizacji Porządku obrad.

g) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego na zawarcie umowy dzierżawy na okres pięciu lat dla nieruchomości stanowiących własność Gminy Głogówek, będących już wcześniej przedmiotem dzierżawy na okres trzech lat.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

h) w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Głogówek w 2017 roku.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

i) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w mieście Głogówek, przy ul. Dworcowej.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

j) w sprawie przyjęcia aktualizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Głogówek do 2023 roku”.

Radny Marek Pelka wskazał, że zgłaszane przez niego błędy pozostają nie poprawione.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad przewodniczący przystąpił do realizacji dalszej części Porządku obrad.

W drugiej części posiedzenia nie obecny był Rada Andrzej Wawer oraz Radny Piotr Samson.

Ad 5.

Zapytania Radnych.

W związku z planowanym spotkaniem, Przewodniczący zwrócił się do Radnych o przekazanie do biura Rady pytań, które następnie zostaną przedstawione Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków.

Wiceprzewodnicząca Bogusław Poremba poinformowała, że „od pewnego czasu na terenie Raclawic zdarza się bardzo dziwna sytuacja. Na ulicy Stromej oraz na ulicy Marii Konopnickiej przyjeżdża grupa – dwie kobiety, które wchodzą bezprawnie, podczas kiedy nie ma właściciela posesji i zabierają zwierzęta (...) te osoby były w sklepie, przedstawiły się, że są przedstawicielkami ochrony środowiska i reprezentują schronisko w Kędzierzynie – Koźlu”. Radna stwierdziła, że jest to złamanie prawa, gdyż bez odpowiedniej dokumentacji

oraz konsultacji z właścicielem nie można zabierać nikomu zwierząt. Poprosiła by referat ochrony środowiska sprawdził, czy takie sytuacje mają miejsce.

Radny Marek Pelka stwierdził, że gdyby ktoś wszedł na jego posesję i zabrał mu psa, to w pierwszej kolejności zgłosiłby to na policji. Następnie zwracając się do Przewodniczącego wskazał, że w ostatnim czasie wpłynęło do niego już trzecie pismo o podobnym charakterze tj. skarga Burmistrza na Radnego Bujaka, na niego samego oraz na Radną Zgorzelską. Zapytał, czy cokolwiek zostało podjęte w tej kwestii, czy została udzielona Burmistrzowi odpowiedź, co się stało z tymi pismami.

Przewodniczący odpowiedział, że nie nadał toku ostatniej sprawie. Przyjął ją jedynie do wiadomości.

Radna Róża Zgorzelska stwierdziła, że tą skargą zrobiono jej krzywdę i czuje się urażona.

Radny Piotr Bujak:

1. Odniósł się do wydarzenia z dnia 22 marca br. W swoim sprawozdaniu z działalności w okresie międzysesyjnym Burmistrz poinformował, że w tym dniu brał udział w Konferencji poświęconej Janowi Cybisowi, natomiast Radio Park nazwało to wydarzenie inauguracją Roku Cybisowskiego w Głogówku. Wydarzenie to odbywało się w Sali widowiskowej MGOK. Stwierdził, że większość obecnych na sali pamięta, iż on sam był inicjatorem stosownej uchwały ustanawiającej Rok Cybisa w Głogówku. Dodał, że wówczas godność tego artysty została tu w szczególny sposób naruszona, w czym przodowali Radny Żebrowski i Radna Nizińska. Uznał, że wszyscy Radni po jego prawej stronie oprócz Radnego Stadnickiego zagłosowali zgodnie przeciwko ustanowieniu Roku Jana Cybisa w Gminie Głogówek twierdząc, że jest on zbędny, argumentując to w różny sposób. Kontynuując stwierdził, że jak się później okazało to właśnie Pan Burmistrz z tymi Radnymi w dniu 22 marca dał pokaz hipokryzji. Radni, którzy byli przeciwko Roku Jana Cybisa, którzy wygłaszali krytyczne opinie na jego temat, w jednym z pierwszych rzędów gromko oklaskiwali tego artystę, a Pan Burmistrz dziękował im za wkład w wspieranie twórczości tego artysty, imiennie. Wobec czego Radny zapytał:

- kto było organizatorem tego wydarzenia,

- dlaczego zaproszono bądź poinformowano o tym tylko niektórych Radnych, innych w ogóle nie informując,
 - według jakiego klucza dobierano Radnych, którzy dostąpili zaszczytu wzięcia udziału w tym organizowanym za publiczne pieniądze wydarzeniu – Radny wskazał, że nie powinien obowiązywać tu klucz sympatii politycznych,
 - skoro wydarzeniu poświęconemu Cybisowi zamierzono nadać stosowną rangę, poprosił o wyjaśnienie dlaczego nigdzie w oficjalnym obiegu nie pojawiła się żadna informacja, że takie spotkanie ma się odbyć. Nie było żadnych plakatów, żadnych informacji w internecie,
 - zapytał, czy nie jest Państwu wstyd za to, że dzieli się Radnych na tych z lewej strony, na tych z prawej strony itd.,
 - zapytał jak długo w przypadku organizacji różnych wydarzeń za publiczne pieniądze będziemy mieli do czynienia ze zjawiskiem „apartheidu politycznego”, gdzie dzieli się Radnych na lepszych i gorszych. Stwierdził, że „wszyscy jesteśmy Radnymi Rady Miejskiej, mamy takie same mandaty, takie same prawo do uczestnictwa w tych wydarzeniach i do posiadania zwykłej informacji, że takie wydarzenia się odbywają”.
2. Poprosił o udzielenie informacji w kwestii świadczenia usługi dowożenia dzieci do szkół na terenie Gminy Głogówek. Czy w jakiś sposób monitorowany jest stan taboru którym przewożeni są uczniowie. Wskazał, że widywane na ulicach miasta autobusy przewożące dzieci są dość wiekowe i sprawiają wrażenia mocno wysłużonych.
 3. W imieniu mieszkańców Twardawy i Zwiastowic poinformował, że na trasie Twardawa – Zwiastowice podczas dowożenia dzieci do szkoły dochodzi do sytuacji, w których to dzieci, co jakiś czas z powodu braku miejsca muszą stać w przejściu autobus w trakcie jazdy. Poprosił o zbadanie tej sytuacji i podjęcie niezbędnych działań w celu eliminacji nieprawidłowości.
 4. Na podstawie uwag zgłoszonych przez mieszkańców Gminy wniósł o podjęcie działań mających na celu sprawdzenie stanu nawierzchni na ul. Polnej w Głogówku, a także o dokonanie w tym miejscu wszystkich ewentualnie niezbędnych napraw.
 5. W związku z otrzymaną informacją dotyczącą działania Gminy w zakresie promocji i turystyki w 2016 roku, wniósł o szczegółowe wykazanie jakie usługi promocyjne zostały zakupione w Radiu Doxa, Radiu Park, a także w gazecie Prudnik 24. Użycie określeń „kampania promocyjna” Radny uznał za zbyt ogólne, wobec czego poprosił

o konkretne przedstawienie jakie audycje oraz artykuły zostały zakupione, kiedy były emitowane, a także czego dotyczyły.

6. Wskazał, że w otrzymanym piśmie odpowiadającym na pytania zadana na poprzedniej sesji wykazano, że wpływy z targowiska za miniony rok wyniosły 350 złotych. Okazuje się, że inwestycja która kosztowała naszą gminę ponad 333 tysiące złotych i miała doprowadzić do porządkowania handlu w Głogówku jest zupełnie martwa i nie jest w stanie zarobić nawet na koszenie trawy w pobliżu. W związku z powyższym poprosił o udzielenie odpowiedzi czy jest wypracowany plan aktywizacji obiektu, tak by nie generował start. Jeśli takiego planu nie ma, Radny wniósł o jego stworzenie.
7. Poprosił o doszczegółowienie odpowiedzi dotyczącej przejazdów służbowych samochodem prywatnym Pani Wiceburmistrz Barbary Wróbel za 2016 rok. Poprosił o udzieleni informacji jaka kwota została wypłacona Pani Wiceburmistrz z tego tytułu.
8. Radny wskazał, że od 3 miesięcy próbuje ustalić gdzie garażowany jest melex. Pierwotnie otrzymał odpowiedź, że „w zależności od warunków atmosferycznych”, następnie, że za garażowanie odpowiedzialny jest pracownik, który obsługuje pojazd. Otrzymywane odpowiedzi uznał za wymijające. Ponownie poprosił o wskazanie konkretnego, precyzyjnego adresu bądź adresów, gdzie garażowany jest melex po pracy odpowiedzialnego za jego obsługę pracownika.
9. W kwestii udzielonej odpowiedzi na wniosek dotyczący ustawienie znaku ograniczenia prędkości na ul. Fabrycznej, poinformował, że Burmistrz poprosił o przedstawienie zasadności takiego rozwiązania. W związku z czym Radny wskazał, że działa na podstawie art. 23 ustawy o samorządzie gminnym z 1990 roku, co powinno wystarczyć do podjęcia stosowanych działań. Ponadto znak ograniczający prędkości powinien zostać tam zainstalowany, ponieważ kierowcy jeżdżą za szybko.
10. Poprosił o przedstawienie szczegółowych zapisów umowy ze Stowarzyszeniem Wspólnota Polska, które określają charakter działań promocyjnych, które mają być podejmowane przez tą organizację tj. jakie konkretnie usługi ma wykonać Wspólnota dla Gminy Głogówek za dotację przekazywana na promocję.
11. Wniósł o zmianę sposobu prowadzenia przez Burmistrza Głogówka sprawozdawczości z działań w okresie międzysesyjnym, gdyż dotychczasowe sprawozdania trzeba uznać za bardzo niewiele wnoszące w pracę Rady. Zaproponował, by w tej kwestii wziąć przykład z Pani Burmistrz Prószkowa i sprawozdaniu uwzględniać takie rzeczy jak lista wykonanych zadań inwestycyjnych w danym okresie, katalog zleconych prac, wyszczególnienie podpisanych umów,

zgłoszenie i wykreślenia z CEIDG, a także wskazanie ilości i jakości decyzji administracyjnych, które są wydawane oraz ich powodów.

12. Odnosząc się do potrzeby dostosowania wejścia do Ratusza do potrzeb osób niepełnosprawnych Radny złożył wniosek o wypracowanie kolejnej koncepcji w tym zakresie. Ponadto zapytał, dlaczego zaniechano dalszych działań w tej kwestii skoro budżet Gminy poniósł z tego tytułu już konkretne koszty.

Radna Róża Zgorzelska zwracając się do Przewodniczącego zapytała, czy wpłynął do niego wniosek podjęty przez Komisję Rewizyjną podczas ostatniego posiedzenia dotyczący zmiany Planu Pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący odpowiedział, że do tej pory jeszcze takowego wniosku nie otrzymał.

Kontynuując Radna zapytała, jaką technologią będzie remontowany odcinek drogi gminnej prowadzącej do boiska oraz Szkoły w Biedrzychowicach. Jeśli będzie to tylko łatanie, wniosła by w pierwszej kolejności było ono wykonane na tych dwóch odcinkach z uwagi na znaczne ubytki w nawierzchni oraz nie wykonanie prac remontowych w roku poprzednim.

Radny Henryk Regimowicz:

1. zapytał czy Rada ma jakikolwiek wpływ na pracę Zakładu Komunalnego Głogówek Sp. z o.o. Wskazał, że drugi rok z rzędu zaprasza panią Prezes na posiedzenie Komisji Rolnej, niestety bezskutecznie. Uznał to za lekceważenie Rady,
2. Poinformował, że osobiście zgłosił w Zakładzie dziurę w chodniku i do tej pory sprawa ta nie została załatwiona.

Przewodniczący poinformował, że Rada nie zajmuje się Zakładem Komunalnym, gdyż jest on Spółką z o. o. Dodał, że by Zakład mógł wykonać konkretnie prace musi otrzymać zlecenie Burmistrza. Musi być przygotowana umowa na dany zakres prac.

Ad 6.

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Sekretarz Gminy Anna Barysz poinformowała, że odpowiedzi na pytania zadane na Sesji zostaną udzielone w formie pisemnej.

Ad 7.

Wolne wnioski i informacje.

Radny Andrzej Żebrowski w kontekście pytania Radnego Bujaka poinformował, że po wykładzie w MGOK w Głogówku dotyczącej twórczości Jana Cybisa, przeprowadził rozmowę z prelegentką. Zapytał, czy przedstawiona biografia Jana Cybisa jest kompletna, gdyż nie zawierała żadnych informacji, co działo się w latach 1945 – 1956. Oświadczył, że przedstawił wówczas informacje mówiące o tym, że Jan Cybis w 1947 roku otrzymał nagrodę z rąk prezydenta Bieruta. Następnie w 1955 roku otrzymał nagrodę za dziesięciolecie twórczości Polski Ludowej.

Kolejno Radny Żebrowski stwierdził, że przy okazji obecności rodziców uwidocznilo się kto jest odważny, gdyż dzisiejszy wynik głosowania różnił się od głosowania styczniowego. Radny Żebrowski poinformował także o wniosku złożonym przez Radnego Bujaka podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Uznał, że skonsultuje się w tej kwestii z radcą prawnym.

Radny Tomasz Nosol:

1. wniósł o przyspieszenia corocznego łatania dziur. Zaproponował, by wykonanie tego zadania rozpocząć już teraz wiosną,
2. w imieniu mieszkańców Sołectwa Wierzch wniósł o remont drogi polnej, która znajduje się za cmentarzem, poprzez utwardzenie bądź wyasfaltowanie,
3. wniósł także o wysypanie kamienia na dalszym odcinku tej drogi, na wysokości skrzyżowania z drogą krajową, tak by nie dochodziło do nanoszenia błota na drogę krajową.

Sołtys Sołectwa Mochów Jan Kokurowski zastanawiał się, czy nie można było by rozwiązać sprawy bezdomności psów u źródła, na przykład poprzez czipowanie.

Sekretarz Gminy Anna Barysz stwierdziła, że większość wyłapywanych, bezdomnych psów na terenie Gminy Głogówek, jest tu podrzucana. Wskazała, że sama była świadkiem takiego zdarzenia.

Kontynuując Sołtys zapytał, o kwestię wznowienia umowy na wywóz śmieci, a także, czy planowane są prace dotyczące szczegółowego znakowania miejscowości. Ponadto zapytał, czy przyjęty program rewitalizacji będzie poszerzany o kolejne tereny Gminy, czy będzie obejmował tylko określone obiekty.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

Ad 8.

Zakończenie XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

W związku z wyczerpaniem Porządku obrad Przewodniczący zakończył obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

Protokolant

Małgorzata Wolf