

**PROJEKT PROTOKOŁU NR XXXVI/2017  
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W GŁOGÓWKU  
z dnia 23 czerwca 2017 roku**

Obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Głogówku odbyły się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Głogówku. Otwarcia i przeprowadzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogówku Mieczysław Hołówko.

Przewodniczący przywitał wszystkich zgromadzonych. Następnie stwierdził quorum. Na początku Sesji obecnych było **13 na 15 Radnych**. Lista obecności Radnych, zaproszonych do udziału w sesji gości oraz Sołtysów stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący poprosił zgromadzonych o powstanie. Następnie odśpiewany został hymn państwowy.

Przewodniczący zapytał o uwagi do proponowanego Porządku obrad.

W związku z ich brakiem Przewodniczący odczytał niżej przedstawiony Porządek obrad, który następnie został poddany pod głosowanie i przyjęty **jednogłośnie**.

1. Sprawy regulaminowe:
  - a) otwarcie sesji,
  - b) odtworzenie hymnu państwowego,
  - c) stwierdzenie Quorum,
  - d) uchwalenie porządku obrad,
  - e) przyjęcie Protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.
2. Informacja Burmistrza o pracy między sesjami.
3. Informacja nt. działalności placówek oświatowych w roku szkolnym 2016/2017, kosztów utrzymania oraz stanu technicznego obiektów zarządzanych przez dyrektorów.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Głogówek na 2017 rok,
  - b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Głogówek na lata 2017-2020,
  - c) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w mieście Głogówek,
    - d) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Głogówka.
5. Zapytania Radnych.
6. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zakończenie XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

Do obradujących dołączył Radny Marek Pelka.

### **Na 15 Radnych obecnych 14.**

Kolejno Przewodniczący zapytał o uwagi do projektu Protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku. Uwag nie zgłoszono. Protokół został poddany pod głosowanie.

**Wynik głosowania: 9 za/ 0 przeciw/ 5 wstrzymało się.**

### **Ad 2.**

Burmistrz Głogówka Andrzej Kałamarz przedstawił informacje o swojej pracy w okresie między sesjami, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Marek Pelka wskazał, że część Radnych podczas ostatniej Sesji wnioskowała o przekazanie różnych pism, między innymi do Urzędu Marszałkowskiego. Z czego dwóch Radnych dostało odpowiedź, że mogą sami składać takie wnioski bezpośrednio do instytucji, a mianowicie on oraz Radny Stadnicki dostali taką odpowiedź. Stwierdził, że informacja ta była zbędna, gdyż posiada on wiedzę o tym, że sam może pisać pisma do instytucji. Wobec czego zapytał, czy wszyscy Radni otrzymali taką samą odpowiedź oraz, czy wnioskowane pisma zostały wystosowane.

Burmistrz, zapytał jakie pisma Radny ma na myśli.

Radny Pelka wyjaśnił, że wnosił o uzupełnienie dziur na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej z drogą gminną w Rzepczach. Na co otrzymał odpowiedź, że Radny może sam wysłać takie pisma.

Burmistrz odpowiedział, że owszem Radny może sam składać, ale z pewnością także z Urzędu takie pismo zostało wystosowane.

Radny Pelka stwierdził, że do Radnych nie trafiła informacja o tym, że pisma zostały wysłane. W związku z czym zapytał, czy takie pisma zostały wysłane.

Burmistrz odpowiedział, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Pelka zapytał, czy wszyscy Radni otrzymali taką odpowiedź, czy tylko niektórzy Radni mają sami wysłać, a niektórzy nie.

Burmistrz odpowiedział, że wszyscy dostają dodatkowo informację, że mogą sami czynić starania w danych kwestiach.

Radna Róża Zgorzelska odnosząc się do prośby o wystąpienie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wskazała, że także w tej kwestii Burmistrz odpowiedział, że Radny winien sam wystosować pismo. Stwierdziła, że zupełnie inaczej to wygląda, gdy Gmina występuje z wnioskiem. Oświadczyła, że co innego Burmistrz powiedział podczas spotkania z przedstawicielami Konserwatora, a co innego zrobił.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

### **Ad 3.**

Nie zgłoszono uwag do „informacji nt. działalności placówek oświatowych w roku szkolnym 2016/2017, kosztów utrzymania oraz stanu technicznego obiektów zarządzanych przez dyrektorów”. Materiał został przyjęty do wiadomości.

### **Ad 4.**

Rozpatrzenie projektów uchwał:

a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Głogówek na 2017 rok.

Brak uwag.

**Wynik głosowania:**

**11 za/ 0 przeciw/ 3 wstrzymały się.**

b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Głogówek na lata 2017-2020.

Uwag nie zgłoszono.

**Wynik głosowania:**

**11 za/ 0 przeciw/ 3 wstrzymały się.**

c) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w mieście Głogówek.

Uwag nie zgłoszono.

**Wynik głosowania:**

**14 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.**

d) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Głogówka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Żebrowski poinformował, że dnia 22 czerwca Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na działalność Burmistrza Głogówka. Poinformował, że niespełna rok temu do Urzędu Miejskiego w Głogówku wpłynęło pismo

skarżących dotyczące trudności w dojeździe do gruntów rolnych. Wobec czego niezwłocznie podjęto działania w tym zakresie. Przystąpiono do rozmów z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu w kwestii odbudowy drogi polnej, którą wymyła rzeka Osobłoga. Niestety nie udało się dojść do porozumienia. Wobec czego Burmistrz podjął działania mające na celu odtworzenie alternatywnej drogi, która umożliwiła skarżącym dojazd do ich działki. Po rozpatrzeniu wszystkich wątków skargi Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest bezzasadna.

Radny Piotr Bujak stwierdził, że nie wie czyje motywy podjęcia opinii przedstawił Radny Żebrowski, bo na pewno nie Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że kolejny raz mamy do czynienia z sytuacją która jest niedopuszczalna przy rozpatrywaniu skargi na Burmistrza. Stwierdził, że uzasadnienie które jest integralną częścią tej uchwały powstało jeszcze przed posiedzeniem Komisji Rewizyjnej, a więc przed podjęciem jakiegokolwiek czynności zmierzającej do ustalenia stanu faktycznego. Znalazło się w nim z góry arbitralne stwierdzenie, że skarga jest bezzasadna. Radny wskazał, że po kilkukrotnym powtórzeniu podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej pytania, kto jest autorem tego uzasadnienia padła odpowiedź, że autorem jest pan Burmistrz i pracownik merytoryczny. Radny wyraził opinię, że nie można być sędzią we własnej sprawie. Przemawiają za tym zwykle względy sprawiedliwości, bezstronności oraz uczciwości. Kontynuując stwierdził, że Radny Żebrowski oraz inni Radni, którzy głosowali za uznaniem tej skargi za bezzasadną dali zgodę na legitymizowanie takiego stanu. Uznał, że naruszone zostały kompetencje Komisji Rewizyjnej. Wobec czego, zaapelował do Rady by nie zajmowała się głosowaniem nad tą skargą i aby wróciła ona do Komisji Rewizyjnej, tak by uzasadnienie powstało tam, gdzie powinno powstać.

Kolejno zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej złożył wniosek formalny, by sprostął on wymaganiom paragrafu 59 punkt 2 Statutu Gminy Głogówek.

Następnie wskazał, na błąd w tekście projektu uchwały w paragrafie 1 punkt 1, w numeracji porządkowej skargi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że kolejny raz zgromadzeni mieli „możliwość zobaczenia wątpliwej jakości spektaklu pt. „wielkie bujanie radnego Piotr Bujaka wielkiego. Jakby nie liczyć wychodzi zawsze Bujak do kwadratu”.

Burmistrz wskazał, że to Radny Bujak głosował i mógł przedstawić inną propozycję podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, jednakże takowych nie było.

Radny Bujak powyższą wypowiedź nazwał insynuacjami. Stwierdził, że Burmistrz nie zaprzeczy temu, że jest autorem uzasadnienia, czym wkracza w kompetencje Komisji Rewizyjnej. Następnie zwracając się do Radnego Żebrowskiego zapytał, czy zna paragrafu 59 punkt 2 Statutu Gminy Głogówek.

Radny Andrzej Wawer stwierdził, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Radny Bujak jako jeden z niewielu zadawał wiele pytań, na które otrzymywał odpowiedzi. Natomiast podczas aktu głosowania Radny Bujak nie głosował przeciw, tylko się wstrzymał. Wskazał, że oczywistym jest, że podczas rozpatrywania skargi przedstawiane są wyjaśnienia obu stron, co miało miejsce w tym przypadku. Burmistrz odniósł się do stawianych zarzutów. A rolą Komisji Rewizyjnej było zweryfikowanie faktów i wydanie opinii, którą następnie przedstawia się Radnie. I to Rada ostatecznie decyduje o rozstrzygnięciu skargi.

Radny Marek Pelka nie zgodził się z wypowiedzią radnego Wawra. Wskazał, że 16 czerwca Radni otrzymali projekt uchwały dotyczący skargi wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu wpisane jest, że skarga jest niezasadna. Stwierdził, że dyskutuje się nad tym, czy skarga jest zasadna, czy też niezasadna, bądź czy formy zostały zachowane. A nie dyskutuje się nad tym, że droga została zrobiona, tak naprawdę jest przejezdna, gdyż on sam jechał tamtędy samochodem. Uznał, że bardzo szkoda, iż nie zostało zrobione to, o czym rozmawiano jeszcze w zeszłym roku, a mianowicie nie usunięto wyrwy w rzece, co zdaniem Radnego zamknęłoby temat na lata. Stwierdził, że temat drogi powróci za rok, dwa, po większej wodzie. Jednakże nie było w tej kwestii dobrej woli, czy też chęci, by tą wyrwę zlikwidować. Oświadczył, że Burmistrz pewnie zaraz powie, że WZMiUW wyliczyło 600 tysięcy. Stwierdził, że większe wyrwy były robione za mniejsze pieniądze. Ponownie stwierdził, że w tym przypadku brakowało dobrej woli.

Przewodniczący zapytał, co przez to Radny ma na myśli. Czy uważa, że Gmina miała w ramach własnych środków zlikwidować wyrwę.

Radny Pelka uznał, że prawdopodobnie za takie pieniądze za jakie została wykonana droga można byłoby zasypać wyrwę.

Burmistrz stwierdził, że jeżeli Radny uważa jego działania za niewystarczające, to ma możliwość podjęcia działań na własną rękę i spowodować, by WZMiUW zainwestował pieniądze w realizację tego zadania.

Przewodniczący zamknął powyższą dyskusję, po czym odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Głogówka uznający skargę nr 3/2017 za niezasadną. Projekt został poddany pod głosowanie.

**Wynik głosowania:**

**9 za/ 1 przeciw/ 3 wstrzymały się.**

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący przystąpił do dalszej realizacji Porządku obrad.

**Ad 5.**

**Radny Piotr Bujak:**

1. Poprosił o przedstawienie umowy z Zakładem Komunalnym Głogówek Sp. z o.o. Wskazał, że zgodnie z uprzednio otrzymaną odpowiedzią Zakład ten stał się częściowo operatorem strefy płatnego parkowania, wobec czego poprosił o uściślenie kwestii takich jak, koszty usługi, jej zakres, a także okres obowiązywania umowy. Ponadto poprosił o doprecyzowanie ile godzin miesięcznie, wspomniany w piśmie Zakład Komunalny sprawuje kontrolę nad strefą płatnego parkowania, a ile godzin poświęca na to pracownik Urzędu.
2. Poprosił o uściślenie kwestii umowy na promocję ze Stowarzyszeniem Wspólnota Polska. Poinformował, że w odpowiedzi otrzymanej na pytania zadane na poprzedniej sesji Burmistrz wskazał, że Stowarzyszenie na bieżąco przekazuje informacje o Gminie. Radny uznał, że nie jest to wyczerpująca odpowiedź w kontekście promocji za kilkadziesiąt tysięcy złotych. Wobec czego poprosił o szczegółowy wykaz działań podjętych przez to Stowarzyszenie, które są zgodne z umową.
3. Poprosił o udzielenie informacji, czy w związku z reformą oświaty może dojść do sytuacji, że którakolwiek placówka będzie miała problemy lokalowe w związku z nauczaniem WF-u, gdyż takie sygnały docierają od rodziców ze Szkoły Podstawowej nr 1. Rodzice przekazują informacje usłyszane od nauczycieli,

twierdzących, że WF będzie się odbywał jednocześnie dla trzech klas na jednej Sali gimnastycznej.

4. Wniósł o umiejscowienie barierki na chodniku przy przystanku autobusowym na ul. Powstańców w Głogówku, za skrzyżowaniem z ul. Fabryczną w kierunku Krapkowic. Wyjaśnił, że przystanek ten zlokalizowany jest na dość ruchliwej drodze, w niedalekiej odległości od przejścia dla pieszych. Wskazał, że dochodzi tam do niebezpiecznych sytuacji.
5. W związku z apelem mieszkańców Głogowca wniósł o doświetlenie przystanku autobusowego przed miejscowością Głogówiec w pobliżu kapliczki. Poinformował, że na chwilę obecną mieszkańcy wysiadają z autobusu prosto na pobocze drogi porośnięte trawą, co stwarza zagrożenie szczególnie po zmroku. Wskazał, że w przyszłości warto byłoby zastanowić się nad budową zatoczki w tym miejscu.
6. W kwestii drogi, poruszonej w omawianej skardze, która została odtworzona w alternatywnie do drogi, którą zabrała woda, poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej skarżąca przedstawiła Radnym zdjęcia na których znajdował się gruby gruz budowlany, pozostałości pianki montażowej oraz elementy metalowe. Wskazał, że Radni otrzymali informacje, że droga ta została zasypana tłuczniem. Wobec czego zapytał, czy przypadkiem nie doszło do takiej sytuacji, że wymienione nieczystości zostały przysypane. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.
7. Poinformował także o przygotowanej interpelacji pisemnej, w sprawie przemysłenia modyfikacji strefy płatnego parkowania na Rynku w Głogówku w zakresie opłat abonamentowych.
8. Zapytał, czego dotyczyło spotkanie z przedstawicielami Polskiej Spółki Gazownictwa w dniu 05.05.2017 r.
9. Zapytał, jakie ważne sprawy z punktu widzenia Gminy były realizowane na wystawie sprzętu ogrodniczego w Przybyszowie w dniu 07.07.2017 r. Jakim środkiem transportu udał się tam Pan Burmistrz, oraz na jaką kwotę opiewa delegacja w związku z tym.
10. Poprosił o przedstawienie planu bądź harmonogramu spotkań odbytych w dniach 9-11 czerwca z przedstawicielami Vrbna, wskazanie miejscowości w których ono się odbyło, a także listy uczestników ze strony Gminy Głogówek.
11. Poprosił o doprecyzowanie, czego dotyczyły spotkania z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego w dniach: 15,19 oraz 20 czerwca 2017 r.

**Radny Marek Pelka** poprosił o przekazanie Radnym kopi pism, które miały być wystosowane do Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jednocześnie zwrócił się o przekazanie odpowiedzi na te pisma.

**Radna Róża Zgorzelska** w związku z przybyciem w dniu dzisiejszym przedstawicieli miasta partnerskiego Rietberg zwróciła się pilnie o przekazanie programu pobytu gości.

Radny Piotr Bujak wniósł o dopuszczenie skarżącej do głosu.

Przewodniczący zapytał o dalsze pytania. W związku z ich brakiem Przewodniczący zamknął niniejszy punkt i przystąpił do realizacji kolejnych punktów Porządku obrad.

#### **Ad 6.**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Sekretarz Gminy Anna Barysz poinformowała, że odpowiedzi na zadane pytania zostaną udzielone w formie pisemnej.

Ponadto poinformowała, że programy zostaną rozdane podczas odbioru gości przez rodziny. Do dnia dzisiejszego był on na bieżąco modyfikowany.

#### **Ad 7.**

Wolne wnioski i informacje.

Radny Henryk Regimowicz wskazał, że planowany jest remont drogi o relacji Głogówek – Szonów, wówczas najprawdopodobniej zostanie rozwiązany problem przystanku przy Głogowcu.

Radna Gabriela Nizińska opuściła Salę posiedzeń. **Na 15 Radnych, obecnych 13.**

Radny Piotr Bujak powrócił do problematyki Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przedłożył Przewodniczącemu tejże Komisji szereg nieprawidłowości, w działaniu tego organu. Niestety Przewodniczący zamiast ustosunkować się do nich w sposób merytoryczny, czy chociażby przekazać informację, że uczyni to w późniejszym terminie, postanowił zamknąć posiedzenie. Uznał, że dyskusja w żadnym stopniu nie została wyczerpana. Wobec czego Radny wymienił następujące nieprawidłowości:

- podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej nie przestrzegany jest § 50 pkt. 1 Statutu gminy Głogówek, który stanowi: „Kontrolę przeprowadza wyłoniony z członków



Komisji zespół kontrolny liczący co najmniej 3 członków, posiadający upoważnienie wystawione przez Przewodniczącego Komisji”. Radny stwierdził, że podczas posiedzeń nie są powoływane zespoły kontrolne, a zarazem Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie doręcza Radnym stosownych upoważnień do kontroli.

- nie przestrzegany jest § 53 pkt. 1 mówiący o tym, że „Z przebiegu kontroli zespół sporządza protokół, który podpisują wszyscy członkowie zespołu kontrolnego oraz kierownik jednostki kontrolowanej”. Radny wskazał, że pomimo wielu przeprowadzonych kontroli bez włączenia zespołu kontrolnego, który nie był powoływany, tylko dla części z nich zostały sporządzone protokoły. Protokoły te były podpisywane wyłącznie przez Radnych, bez podpisu kierownika jednostki kontrolowanej.
- nie przestrzegany jest § 53 pkt. 4, który stanowi, że „Protokół sporządza się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, drugi Przewodniczący Rady Miejskiej, trzeci pozostaje w aktach Komisji”.
- nie przestrzegany jest § 55 Statutu Gminy Głogówek, który stanowi, że „Komisja sporządza wystąpienie pokontrolne zawierające uwagi i wnioski w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, zapobieżenia im na przyszłość oraz usprawnienia działalności, która była przedmiotem kontroli”. Przesłanką tego stwierdzenia jest okoliczność, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej nigdy nie były prowadzone prace nad takim wystąpieniem pokontrolnym.
- w dalszym ciągu nie przestrzegany jest § 56 Statutu Gminy Głogówek, który stanowi, że „Kierownicy jednostek, do których wystąpienia pokontrolne zostały skierowane, są zobowiązani w wyznaczonym terminie zawiadomić Przewodniczącego Rady i Komisji o sposobie wykorzystania uwag i o wykonaniu wniosków. W razie braku możliwości wykonania wniosków, należy podać uzasadnione przyczyny ich niewykonania i propozycje co do sposobu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości”. Jak wiadomo wystąpienie pokontrolne nigdy nie trafiło do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Głogówku.
- nie przestrzegany jest również § 59 punkt 2 Statutu Gminy Głogówek mówiący o tym, że „Z przeprowadzonego badania skargi Komisja sporządza sprawozdanie, które przedkłada Radzie podczas najbliższej sesji”. Wskazał, że takowe sprawozdanie powinien był przedstawić także dzisiaj Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

- Nie przestrzegany jest ponadto art. 6 ust. 1, pkt 4a ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, który stanowi, że „Wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej mają być publikowane w BIP-ie”.

Radny oświadczył, że przedstawione zarzuty są niepodważalne. Stan ten nie może być w dalszym ciągu tolerowany. Swoje słowa skierował w szczególności do koalicji, która jak stwierdził w tej sali głosowała za Statutem Gminy Głogówek. Tymczasem w tej samej Sali statut ten nie jest przestrzegany. Mając na uwadze praworządność oraz elementarny szacunek do samorządu zaapelował, by wznieść się ponad podział polityczny czy osobisty i wspólnie wypracować takie rozwiązanie, które pozwoli na dopracowanie funkcjonowania Komisji Rewizyjnej, by było ono zgodne z prawem. Oświadczył, że jeżeli Rada nie będzie przestrzegać przepisów, które sama stanowi, próżno szukać szacunku w społeczności Gminy Głogówek dla jej ciała. W związku z powyższym zaapelował do Rady o podjęcie wszelkich działań, w kierunku wyeliminowania nieprawidłowości.

Radny Andrzej Wawer Radny w kontekście wyżej omawianej skargi poinformował, że w dniu wczorajszym rozmawiał ze skarżącym. Podał, że prace przy odtworzeniu drogi były wykonywane przez Zakład Komunalny, pod nadzorem pracownika merytorycznego Urzędu. Wskazał, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że droga ta będzie jeszcze poprawiana. Jednakże, z relacji mieszkańców wynika, że kto chce dojechać to dojedzie, a kto nie chce to nie dojedzie.

Radny Andrzej Żebrowski odnosząc się do wystąpienia Radnego Bujaka stwierdził, że „diabeł ornat przywdział i na mszę ogonem dzwoni”.

Przewodniczący zamknął niemiejszy punkt Porządku obrad.

## **Ad 8.**

W związku z wyczerpaniem Porządku obrad Przewodniczący zakończył obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant  
Małgorzata Wolf