

UCHWAŁA NR XIV/ /2016
RADY MIEJSKIEJ W Głogówku
z dnia 29 listopada 2016 r.

w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2026

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446, poz. 1579) Rada Miejska w Głogówku uchwała, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się Strategię Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2026 stanowiącą załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Głogówka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Głogówku

Mieczysław Hołówko

RADCA PRAWNY

Leszek Duleba
Nr wpisu OP 893/09

Uzasadnienie do uchwały

Strategia Rozwoju Gminy Głogówek opracowana została na lata obejmujące okres 2016 – 2026.

W załączeniu:

- protokół z przeprowadzonych konsultacji wraz z załącznikiem

Protokół z dnia 21 listopada 2016r.
spisany na okoliczność przeprowadzenia konsultacji społecznych
w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2025

Zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Głogówka nr Or.IV.0050.125.2016 z dnia 03 listopada 2016r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji w Gminie Głogówek, przeprowadzone zostały konsultacje w okresie od 07 – 20 listopada 2016r. dotyczące uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2025.

Konsultacje zostały przeprowadzone poprzez składanie wniosków i uwag w formie pisemnej, za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub przesłanych drogą elektroniczną.

W ramach konsultacji do urzędu wpłynęło jedno pismo drogą elektroniczną zawierające uwagi do projektu Strategii Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2026. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Protokół sporządziła

Barysz Anna

Anna Barysz UMiG Głogówek

Od: <sekretariat@glogowek.pl>
Do: "Barbara Wróbel" <wrobel@glogowek.pl>; "Anna Barysz" <barysz@glogowek.pl>
Wysłano: 21 listopada 2016 07:59
Dołącz: strategia.pdf
Temat: Fw: Konsultacje społeczne - Strategia Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2026

From: Piotr Bujak
Sent: Sunday, November 20, 2016 12:05 PM
To: Sekretariat UM Głogówek
Subject: Konsultacje społeczne - Strategia Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2026

W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2026 w załączeniu przesyłam uwagi do projektowanego dokumentu.

Łączę wyrazy szacunku,
dr Piotr Bujak
pebujak@gmail.com
www.piotrbujak.pl
tel. 602 134 274

Radny Rady Miejskiej w Głogówku
dr Piotr Bujak

Urząd Miejski w Głogówku

W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Głogówek na lata 2016-2026 przesyłam następujące uwagi do projektowanego dokumentu:

Na s. 3 w akapicie 2 pojawia się błąd redakcyjny w zapisie „Strategia”. W przypadku takiego zapisu decydujemy się albo na kursywę, albo na cudzysłów, co następnie konsekwentnie stosujemy. W przypadku tego zapisu brak jest właśnie owej konsekwencji. Widać to chociażby w akapicie 3 na tejże stronie, gdzie posłużono się zapisem „Strategia rozwoju...”.

Na s. 3 pojawia się także kolejna niezręczność językowa. Otóż wydaje się, że bardziej zasadnym, aniżeli posługiwanie się kategorią „ludziom” wydaje się być chociażby określenie „osobom”.

Spore wątpliwości budzi także fakt, że znaczna część wstępu zbieżna jest z tym co zawarte było w poprzedniej Strategii z 1999 r. Odnieść można to chociażby do fragmentu: „Strategia stanowić również będzie filar wszelkich wniosków, z którymi gmina występować będzie do instytucji i organizacji zewnętrznych, celem współfinansowania jej rozwoju. „Strategia rozwoju ...” pozwoli również ludziom spoza gminy poznać zalety tego obszaru. W gospodarce rynkowej dobrze przygotowany plan strategiczny, obejmujący zarówno wizje jak i program działania, jest potężnym narzędziem sprzedaży. Daje on potencjalnym inwestorom i rządowym agencjom finansującym solidny pakiet informacji na temat obecnej sytuacji gminy, jasno sprecyzowany obraz zadań oraz kroków, jakie należy podjąć aby im sprostać. Inwestorzy na podstawie tych danych mogą ocenić tło inwestycyjne, stopień trafności i akceptacji społecznej podejmowanej inicjatywy, a w konsekwencji stopień ryzyka inwestycji (...), ale nie tylko. Mocno wątpliwym jest przy tym, aby po upływie 17 lat nie zmieniły się podstawy i motywy dla których opracowywany jest dokument.

S. 6. Metodologia przeprowadzonego badania jest nieprawidłowa. Dowiadujemy się z niej, że ankiety, które miały stanowić podstawę do wnioskowania o potrzebach i opiniach lokalnej społeczności wypełniło 126 osób. Nie pojawia się przy tym żadna informacja o doborze próby, stąd też nie można tego uznać za postępowanie właściwe. Analogicznie, wszelkie dalsze wnioskowanie oparte o przeprowadzony wywiad wydaje się być nieuprawnione.

Nieścisłości wkradły się także w obliczeniach procentu badanej populacji wyrażającej określony pogląd. Otóż, niemożliwym jest, żeby konkretne stanowisko zajmowało 72%, 73%. 72% z 126 to bowiem 90,72 osoby, 73% z kolei stanowi 91,98 osoby.

Błędne jest również zdanie, w którym stwierdza się, że „Gmina podąża w dobrym kierunku, wyróżniając się na tle innych regionów. Przede wszystkim należałoby zauważyć w tym kontekście, że gmina nie jest

regionem. Za region uznać możemy „obszar z mniej lub bardziej zdecydowanie wyznaczonymi granicami, który często służy jako jednostka administracyjna poniżej poziomu państwa. Regiony mają tożsamość, stworzoną dzięki charakterystycznym czynnikom takim jak: krajobraz, klimat, język pochodzenie etniczne, historia itd. (...) Region jest próbą podzielenia populacji lub miejsc z pewnymi podobieństwami na jednostki służące celom administracyjnym”¹.

S. 9. Dziwić powinien zapis o nowych miejscach pracy „dla bezrobotnych”. W tym miejscu należy zadać sobie pytanie, co z osobami chcącymi na przykład zmienić miejsce zatrudnienia? Czy dla nich nie należy stworzyć nowych miejsc pracy?

S. 10. Poważnym błędem i oznaką braku profesjonalizmu jest stwierdzenie, że „na podstawie przeprowadzonych badań wysnuto rekomendację”. Snuć można co najwyżej przypuszczenia.

S. 12. W pozycji słabe strony pojawiają się sformułowania: stabilność miejsc pracy, dostępność do mieszkań. Powinno być raczej: brak stabilności miejsc pracy i brak dostępu do mieszkań.

S. 16. Jako szansę rozwojową dla gminy wymienia się zainteresowanie turystów gminą Głogówek (zabytki i szlaki rowerowe), podczas gdy na s.14. jako słabą stroną gminy wymienia się brak ścieżek rowerowych, a zarazem „niewystarczający stopień postrzegania gminy jako rekreacyjno-turystycznej wśród mieszkańców Opolszczyzny”.

S. 36. Niezrozumiałe jest zdanie „W latach 2010-2015 widoczne jest utrzymujące się bezrobocie, brak tendencji wzrostowej spowodowane przede wszystkim zmniejszoną rejestracją.

W dalszym ciągu pojawia się stwierdzenie „Bezrobotni zarejestrowani do 25 roku życia...”, podczas gdy powinno być „Bezrobotni do w5 roku życia zarejestrowani...”

S. 38. Zdanie „Gospodarka żywnościowa w gminie z racji rolniczych tradycji jest główną funkcją gminy i wymaga przedsięwzięć modernizacyjnych i restrukturyzacyjnych” budzi pewne wątpliwości. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można założyć, że mówiąc o gminie – pełni ona raczej inne funkcje.

S. 39. Zapis „Bardzo dobre są w gminie Głogówek możliwości edukacyjne” niestety nie najlepiej świadczy o kompetencjach autora w zakresie posługiwania się językiem polskim.

S. 48. Ponownie pojawia się błąd językowy w zapisie „Oprócz tego niemal na każdej wiosce funkcjonują świetlice wiejskie, które stanowią główny ośrodek życia kulturalnego miejscowości”. Właściwszym byłby zapis o funkcjonowaniu świetlic w wioskach.

S.68. W poz. 27 pojawia się informacja o remoncie/przebudowie kompleksu szpitalnego w Głogówku. Czyżby tym razem gmina ciężar ten zamierzała wziąć na siebie? Jeszcze niedawno mówiło się o tajemniczym inwestorze.

Z poważaniem,
dr Piotr Bujak

¹ Zob. *European regional and urban statistics – Reference guide*, Luxembourg 2005, s. 2.